

Уважаемые читатели!

Предлагаем вашему вниманию перечень проблемных вопросов, которые обсуждались на Конгрессе в Ялте. По единодушному решению 350 участников Конгресса все вопросы обработаны и систематизированы специалистами «Баланс-Клуба», сформулированы пути их решения.

Этот перечень проблем будет передан и в государственные органы: КМУ, МФУ, ГНАУ, Минтруда, ПФУ.

Помните: мы с вами – представители громадного бухгалтерского сообщества, которое может решать вопросы своей профессии совместно с государственными структурами, предлагая конструктивный и деловой поход.

Ирина КИЯН, главный редактор

## ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ПО ИХ РЕШЕНИЮ

<b>НАЛОГ НА ПРИБЫЛЬ</b>			
<b>№ п/п</b>	<b>Суть проблемы</b>	<b>Действующее законодательство</b>	<b>Предложения участников Конгресса</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Капитальные трансферты и валовой доход</b>			
1	Не ясно, нужно ли включать полученную из бюджета сумму капитальных трансфертов (целевых средств на приобретение необоротных активов, оплату строительства и пр.) в состав ВД и можно ли начислять амортизацию на стоимость ОФ, приобретенных (созданных) за счет полученных средств?	Сумма капитальных трансфертов подпадает под определение безвозвратной финансовой помощи (пп. 1.22.1 Закона о прибыли), а значит, должна включаться в ВД. Закон о прибыли не запрещает амортизировать расходы на приобретение (изготовление, ремонт) производственных ОФ за счет средств, полученных в качестве бюджетных трансфертов. <b>Мнение ГНАУ</b> (письмо от 11.05.05 г. № 8978/7/15-1117): полученная сумма капитальных трансфертов включается в ВД, но при ее использовании – исключается из состава ВД; амортизация на стоимость приобретенных (изготовленных) ОФ не начисляется	1. В пп. 1.22.1 Закона о прибыли вместо фразы «за исключением бюджетных дотаций и субсидий» включить фразу <b>«за исключением текущих и капитальных трансфертов»</b> 2. Определить порядок отражения ВД и начисления амортизации в этом случае
<b>Списание «товарной» кредиторской задолженности и валовые расходы</b>			
2	Как поступить после списания кредиторской задолженности (за товары, работы, услуги или ОФ), по которой истек срок исковой давности: нужно ли исключать стоимость таких товаров (работ, услуг) из состава ВР и снимать сумму начисленной амортизации по ОФ?	Задолженность по обязательствам, по которым истек срок исковой давности, признается безвозвратной финансовой помощью (пп. 1.22.1 Закона о прибыли) и включается в ВД на основании пп. 4.1.6 Закона о прибыли. <b>Мнение ГНАУ</b> (Письмо от 07.06.06 г. № 10751/7/15-0317): покупатель должен не только увеличить ВД на стоимость полученного, но не оплаченного товара, но и уменьшить ВР на сумму оприходованного товара	Закон о прибыли (возможно, пп. 4.1.6) дополнить фразой: <b>«Отражение в составе ВД покупателя результатов списания задолженности по обязательствам, по которым истек срок исковой давности, не изменяет сумму ВР покупателя товаров (работ, услуг) и сумму начисленной амортизации покупателя ОФ»</b>

1	2	3	4
<b>Взнос в УК объектами, которые не являются ОФ, и право на отражение их стоимости в налоговом учете</b>			
3	Не ясно, можно ли отражать в составе расходов стоимость ТМЦ и ценных бумаг, полученных как взнос в уставный капитал (УК), то есть в обмен на корпоративные права	<p><b>С одной стороны</b>, из п. 1.28 Закона о прибыли следует, что прямая инвестиция – это хозяйственная операция, предусматривающая <b>внесение средств или имущества в УК</b> юрлица <b>в обмен</b> на его корпоративные права.</p> <p><b>С другой стороны</b>, в Законе о прибыли отсутствуют специальные нормы, которые давали бы эмитенту право на отражение в налоговом учете (в составе расходов) ТМЦ и ЦБ, полученных в качестве взноса в УК (специальная норма есть только для ОФ, внесенных в УК (пп. 8.4.11), - такая операция приравнивается к приобретению эмитентом ОФ, и это дает ему право на начисление амортизации).</p> <p><b>Мнение ГНАУ</b> (письмо от 19.12.06 г. № 23881/7/15-0317): эмитент не вправе отразить в составе расходов стоимость внесенных в УК акций или ТМЦ</p>	Определить в Законе о прибыли порядок отражения в учете товаров, материалов, др. ТМЦ, а также ценных бумаг, полученных в качестве взноса в УК
<b>Начало начисления амортизации на стоимость приобретенных по договору купли-продажи земли и здания</b>			
4	С какого момента можно начислять амортизацию на стоимость здания и земли? Проблема в том, что право собственности на здание и землю под ним возникает у покупателя в разное время: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>на здание</b> - с момента государственной регистрации договора нотариусом;</li> <li>• <b>на землю</b> – при получении государственного акта на земельный участок</li> </ul>	Пп. 8.9.3 Закона о прибыли: «В случае если объект недвижимого имущества (недвижимость) приобретается налогоплательщиком вместе с землей, которая находится под таким объектом недвижимости или является предпосылкой для обеспечения функционального использования такого объекта недвижимости в соответствии с нормами, определенными законодательством, амортизации подлежит совокупная стоимость такого основного фонда и такой земли по нормам, определенным настоящей статьей для основных фондов группы 1»	Дополнить пп. 8.9.3 фразой: <b>«Амортизация на такую совокупную стоимость начисляется с даты ввода недвижимости в эксплуатацию, независимо от состояния оформления права собственности на земельный участок под такой недвижимостью»</b>
<b>Применение обычных цен в операциях продажи ОФ</b>			
5	Нужно ли применять и в каком порядке показатель обычной цены при продаже ОФ лицам, названным в п. 7.4 Закона о прибыли?	Согласно п. 7.5 Закона о прибыли: в ВД налогоплательщика включается прибыль от продажи (обмена, других видов отчуждения) ОФ или нематериальных активов, подлежащих амортизации, которая определена согласно ст. 8 этого Закона. А именно: в ВД включаются: <ul style="list-style-type: none"> <li>• сумма превышения выручки от продажи над балансовой стоимостью отдельных объектов ОФ гр. 1 (пп. 8.4.3);</li> <li>• сумма превышения стоимости ОФ над балансовой стоимостью гр. 2, 3 или 4 (пп. 8.4.4)</li> </ul>	П. 7.5 Закона о прибыли дополнить такой фразой: <ul style="list-style-type: none"> <li>• вариант 1: <b>«Нормы п. 7.4 при этом не применяются»;</b></li> <li>• вариант 2: <b>«В случае осуществления операций с лицами, указанными в п. 7.4, показатель обычной цены применяется к выручке от продажи - для ОФ гр. 1 (к стоимости ОФ - для ОФ гр. 2 - 4)»</b></li> </ul>

1	2	3	4
<b>Импортные товары (работы, услуги) и ВР, если первое событие – оприходование товара</b>			
6	По какой стоимости отражать полученные, но неоплаченные импортные товары (работы, услуги), если балансовая стоимость на дату их получения еще не известна (станет известна только после оплаты)?	Согласно пп. 7.3.2 Закона о прибыли расходы, понесенные (начисленные) налогоплательщиком в инвалюте в течение отчетного периода в связи с приобретением товаров (работ, услуг), стоимость которых относится на ВР, определяются в размере балансовой стоимости такой инвалюты, определенной согласно пп. 7.3.1, 7.3.4, 7.3.5, и не подлежит пересчету в связи с изменением обменного курса гривни в течение такого отчетного периода. <b>Мнение ГНАУ</b> (письмо от 31.01.04 г. № 1557/7/15-1117): балансовая стоимость иностранной валюты для определения ВР, понесенных налогоплательщиком в инвалюте, рассчитывается путем пересчета в гривни по официальному курсу НБУ, который действовал на дату получения (начисления) таких расходов. В момент оплаты перерасчет ВР не происходит	Пп. 7.3.2 Закона о прибыли дополнить такой фразой: <b>«В случае если товары (работы, услуги) получены на условиях последующей оплаты, валовые расходы определяются путем пересчета стоимости товаров (работ, услуг) в иностранной валюте в гривни по официальному обменному курсу НБУ, который действовал на дату начисления (получения) таких расходов. После оплаты налогоплательщик пересчитывает валовые расходы в соответствии с балансовой стоимостью валюты»</b>
<b>Льготные пенсии и ВР</b>			
7	Как отражать в учете расходы: • на выплату и доставку льготных пенсий, назначенных согласно пунктам «а» - «з» ст. 13 Закона о пенсионном обеспечении (в частности, Список № 1, № 2); • на выплату разницы в пенсиях научным (научно-педагогическим) работникам, назначенных в соответствии с Законом о научной и научно-технической деятельности	В Законе о прибыли такие затраты не определены в качестве валовых расходов. <b>Мнение ГНАУ</b> (письмо от 28.04.07 г. № 8820/7/15-0317): на основании пп. 5.2.5 Закона о прибыли в состав ВР включаются затраты налогоплательщика на выплату и доставку пенсий, назначенных согласно пунктам «а» - «з» ст. 13 Закона о пенсионном обеспечении. Расходы на выплату разницы в пенсиях научным (научно-педагогическим) работникам в состав ВР не включаются	Ст. 5 «Валовые расходы» Закона о прибыли дополнить пунктом 5.8 следующего содержания: <b>«Расходы налогоплательщика на выплату и доставку льготных пенсий, назначенных согласно пунктам «а» - «з» ст. 13 Закона Украины «О пенсионном обеспечении» и выплаченных в порядке, определенном законодательством, а также расходы на выплату разницы в пенсиях научным (научно-педагогическим) работникам, назначенных в соответствии с Законом Украины «О научной и научно-технической деятельности»</b>
<b>Последствия признания в бухгалтерском учете права постоянного пользования землей объектом ОС</b>			
8	Каковы налоговые последствия признания в бухгалтерском учете основными средствами земельных участков, полученных предприятием на праве постоянного пользования?	Согласно Положению № 1213 государственные (казенные) и коммунальные предприятия отражают земельные участки, полученные на праве постоянного пользования, в бухгалтерском учете в составе ОС. В Законе о прибыли не выписан учет земельного участка, оформленного за предприятием на праве постоянного пользования	В п. 8.9 Закона о прибыли определить правила учета земельного участка, оформленного за предприятием на праве постоянного пользования
<b>Последствия в учете признания недействительности сделки</b>			
9	Что означает правило реституции для налогового учета? Должны ли стороны недействительной сделки признать факт неправильного учета такой сделки и, как следствие, – возникнут ли недоплаты и штрафные санкции?	Согласно общему правилу (ст. 216 ГК) в случае признания сделки недействительной проводится двусторонняя реституция: стороны сделки возвращаются в первоначальное состояние и обязаны вернуть друг другу в натуре все полученное по договору. В Законе о прибыли не определены последствия признания сделки недействительной	Изложить в Законе о прибыли налоговые последствия признания сделки недействительной

<b>НДС</b>			
№ п/п	Суть проблемы	Действующее законодательство	Предложения участников Конгресса
1	2	3	4
<b>Начисление НДС по обычным ценам</b>			
1	С 01.01.07 г. после внесения дополнения в п. 4.1 Закона об НДС появилась некорректность в формулировке базы налогообложения. Поэтому налогоплательщики столкнулись с вопросом: <b>из какой цены следует исходить, если договорная цена меньше обычной, например, на 10 – 15 %?</b>	Первый абзац п. 4.1 Закона об НДС предписывает учитывать обычную цену <b>при любых поставках</b> . Во втором абзаце сказано, что <b>если обычная цена превышает договорную более чем на 20 %</b> , то база налогообложения не должна быть ниже обычной цены. Таким образом, норма абзаца второго п. 4.1 Закона не имеет смысла – ведь все случаи поставок описаны в абзаце первом, а во втором абзаце рассмотрен частный случай. В то же время понятно и то, что новый абзац введен для того, чтобы применять обычную цену не во всех случаях, а только – когда отклонение договорной цены от обычной достаточно велико	Исключить из абзаца первого п. 4.1 Закона об НДС слова «но не ниже обычных цен»
<b>Обоснование обычной цены покупателями</b>			
2	Проблема заключается в том, что законодательство не содержит порядка обоснования обычных цен покупателями. Пункт 1.20 Закона о прибыли «Обычные цены» регулирует порядок определения обычных цен только продавцами товаров и услуг. Кроме того, НДС с разницы в цене за слишком дорогие приобретения уплачивает в бюджет продавец товаров (услуг). Покупатель же несет реальные затраты в виде уплаты НДС. Поэтому ограничение суммы налогового кредита несправедливо	Начиная с 2007 года покупатели определяют размер налогового кредита в привязке к обычной цене. А именно, если приобретение слишком «дорогое» (цена покупки выше обычной цены более чем на 20 %), то налоговый кредит ограничивается уровнем обычной цены	Исключить из пп. 7.4.1 Закона об НДС упоминание об обычных ценах, вернувшись к редакции пп. 7.4.1, действовавшей до 01.01.07 г.
<b>Использование налоговых накладных в налоговом учете</b>			
3	На протяжении 10 лет действия Закона об НДС использование НН в учете вызывает постоянные нарекания налогоплательщиков. Во-первых, выписка НН в двух экземплярах во всех практически случаях занимает много времени. Во-вторых, показатели НН во многом дублируют данные других первичных документов – накладных, счетов и прочих. В-третьих, НН как подтверждение налогового кредита зачастую являются причиной разногласий между проверяющими и налогоплательщиками. Любая неточность в их заполнении может привести к уменьшению НК при проверке.	О необходимости выписки НН говорится в пп. 7.2.1, 7.2.2, 7.2.3, 7.2.4, 7.2.6, 7.4.5 Закона об НДС	Отменить налоговые накладные. Необходимые данные для ведения учета НДС предусмотреть в формах первичных документов бухгалтерского учета

1	2	3	4
<b>Право на налоговый кредит при продаже металлолома, полученного как отходы производства или при ликвидации основных фондов</b>			
4	<p>Применение льготы по металлолому может привести к неоправданному уменьшению НК по НДС (причем в значительных размерах).</p> <p>В процессе производства образуется лом черных металлов, при этом предприятия приходят к их по цене отходов и продают специализированным предприятиям.</p> <p>Данную операцию можно истолковать как использование металла в двух операциях: производстве готовой продукции и продаже металлолома.</p> <p>А значит, надо распределять НДС между операциями, облагаемыми НДС (продажа готовой продукции) и освобожденными от НДС (продажа металлолома). В результате, экономя небольшие суммы на налоговых обязательствах по НДС по металлолому, предприятие лишается права на НК по металлу (весьма значительные суммы).</p> <p>Уменьшение суммы НК исходя из стоимости металлолома также не оправданно, поскольку НК по металлолому не существовало изначально (металлолом приходится из производства без НДС). Что касается лома, полученного от разборки ОФ, то по нему НК должен быть сохранен, поскольку:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• разбираемые ОФ, как правило, полностью самортизированы, а значит, были полностью использованы в облагаемых НДС операциях (если предприятие ведет облагаемую НДС деятельность);</li> <li>• если ОФ разбираются по решению налогоплательщика, то вместо уменьшения НК Законом предусмотрено увеличение НО (п. 4.9)</li> </ul>	<p>При продаже металлолома в настоящее время НДС не начисляется (п. 11.44 Закона об НДС). Соответственно нет права на НК при приобретении товаров и услуг, связанных с такой продажей</p>	<p>Внести в специальную норму, регулирующую порядок налогообложения операций с металлоломом (п. 11.44), дополнение следующего содержания:</p> <p>«При поставке лома, полученного от разборки основных фондов или в качестве возвратных отходов в процессе производства, налоговый кредит, уплаченный (начисленный) в связи с приобретением металла, не подлежит уменьшению (пересчету)»</p>
<b>Отнесение на валовые расходы НДС по приобретенным легковым автомобилям</b>			
5	<p>Сумму НДС в стоимости автомобиля покупателю нельзя включить ни в НК по НДС, ни в ВР.</p> <p>Судебная практика пошла по пути признания ВР в этой части (постановление Хозяйственного суда г. Киева № 32/509-А). Таким образом, добиться включения суммы НДС в ВР можно только через суд, используя норму о конфликте интересов в законодательстве</p>	<p>Согласно пп. 7.4.2 Закона об НДС при приобретении легковых автомобилей уплаченный НДС не относится к НК, а включается в состав ВР. В то же время соответствующая норма Закона о прибыли (пп. 5.3.3) позволяет относить НДС на ВР только при осуществлении операций, не являющихся объектом налогообложения или освобожденных от НДС</p>	<p>Исключить из пп. 7.4.2 Закона об НДС второй абзац, поскольку если легковой автомобиль используется в хозяйственной деятельности, то запрет на увеличение НК по приобретенным автомобилям несправедлив</p>

1	2	3	4
<b>Определение места поставки услуг</b>			
6	Если услуга <b>предоставлена</b> нерезидентом за пределами Украины, нормы пп. 3.1.1 и 6.5 «а» Закона об НДС вступают в противоречие	Две нормы Закона об НДС по-разному регулируют налогообложение услуг в сфере ВЭД (в частности, при получении услуг от нерезидента): пп. 3.1.1 предписывает облагать НДС поставку только тех услуг, место <b>предоставления</b> которых находится на таможенной территории Украины; п. 6.5 (место <b>поставки</b> ) содержит специальные правила налогообложения для некоторых видов услуг. Но, кроме того, п. 6.5 «а» предписывает все остальные услуги, полученные от нерезидента, облагать НДС (поскольку местом поставки услуг в данном случае является место регистрации покупателя-резидента, то есть Украина)	В целях однозначного толкования законодательных норм использовать в пп. 3.1.1 и в п. 6.5 Закона об НДС один термин – или «предоставление», или «поставка». Кроме того, если услуга предоставлена налогоплательщику нерезидентом за пределами Украины, то такая операция не должна облагаться НДС. В противном случае нарушается основной принцип, заложенный в пп. 3.1.1, а именно – облагаться НДС должны товары и услуги, поставленные в Украине. Соответствующие изменения следует внести в п. 6.5 «а»
<b>Посредничество в освобожденных операциях, операциях, облагаемых НДС по нулевой ставке, и в операциях с неплательщиками НДС</b>			
7	Проблема возникает в трех случаях: 1. Продаются (покупаются) товары (услуги), освобожденные от НДС (например, детские путевки). У посредника определена база налогообложения в полной стоимости путевки, а также указаны даты увеличения НО и НК. Должен ли он начислять НДС при льготированных операциях? 2. Продаются (покупаются) товары (услуги), облагаемые НДС по нулевой ставке. Особенно часто это встречается у экспедиторов, которые покупают и продают услуги по перевозке грузов за пределами Украины (облагаемые по нулевой ставке согласно пп. 6.2.4 Закона об НДС). Нужно ли экспедитору начислять НДС по ставке 20 % на международные перевозки? Правильно ли заполнять НН грузовладельцу с нулевой ставкой НДС (ведь сами экспедиторы таких услуг не оказывают)? 3. Покупатель и посредник в покупке – плательщики НДС, продавец – неплательщик НДС. Посредник приобретает у продавца товары (или услуги) без НДС. Должен ли он начислить НДС при передаче товаров (результатов услуг) комитенту (доверителю), как это предусмотрено п. 4.7 Закона? Ведь доверитель, за счет которого приобретаются товары или услуги, дает средства без НДС. За чей счет уплачивается НДС?	Порядок налогообложения посреднических операций определен специальной нормой – п. 4.7 Закона об НДС. Согласно этому порядку посредник начисляет в полном объеме НО по НДС на стоимость товаров (услуг), которые продаются (покупаются) через посредника	Внести уточнение в п. 4.7 Закона об НДС следующего содержания: «Действие данного пункта не распространяется на продажу (приобретение) товаров (работ, услуг), освобожденных от налогообложения или облагаемых налогом по нулевой ставке, а также на случаи, когда товары (услуги) приобретаются у неплательщика НДС через посредника или товары (услуги) продаются неплательщиком НДС через посредника»

1	2	3	4
<b>Отнесение сумм НДС на валовые расходы при использовании товаров (услуг) в освобожденных от НДС операциях</b>			
8	<p>Проблема заключается в том, что НДС, «снятый» с НК, ранее мог быть отнесен к составу ВР по пп. 5.3.3 Закона о прибыли, а теперь – нет. Причиной является ограничение, установленное пп. 5.3.3, а именно – на ВР могут быть отнесены суммы НДС, <b>которые не включены в состав НК</b>. Получается, что в рассматриваемой ситуации это условие не выполняется, ведь НК, увеличенный при приобретении товаров и услуг, не уменьшается, а вместо этого начисляются НО. Поэтому налогоплательщик «теряет» для налогового учета сумму НДС, которую он не может включить ни в НК, ни в ВР, несмотря на то что товары (услуги) используются в хозяйственной деятельности. Создалась несправедливая ситуация, когда право на ВР зависит от <b>намерения</b> налогоплательщика использовать товары (услуги) в освобожденных операциях. Ведь если они сразу предназначались для использования в освобожденных от НДС операциях, то право на ВР есть. Если же налогоплательщик увеличил НК, а потом изменил направление использования товаров (услуг), то права на валовые расходы нет</p>	<p>С момента вступления в силу Закона № 2505 (с 31.03.05 г.) изменился порядок корректировки НК в случаях, если товары (услуги) предназначались для использования в облагаемых НДС операциях, а впоследствии были использованы в освобожденных (не облагаемых налогом) операциях. До 31.03.05 г. налогоплательщики сторнировали НК, а после этой даты – начисляют НО согласно абзацу пятому пп. 7.4.1 Закона об НДС.</p>	<p>Исключить абзац пятый из пп. 7.4.1 Закона об НДС, как ущемляющий права налогоплательщиков на увеличение ВР на сумму НДС при осуществлении не облагаемых налогом операций в пределах хозяйственной деятельности. При этом в случае изменения направления использования товаров (услуг) налогоплательщик будет уменьшать НК, зато получит право на включение сумм НДС в ВР согласно пп. 5.3.3 Закона о прибыли</p>
<b>Ограничение суммы бюджетного возмещения размером НК предыдущего периода</b>			
9	<p>При определении суммы бюджетного возмещения представители ГНС ограничивают сумму возмещения показателем строки 2 «Сумма НК предыдущего налогового периода». То есть чтобы в полной мере получить возмещение из бюджета, нужно, чтобы оплата и дата возникновения права на НК приходились на один предыдущий налоговый период. Понятно, что в реальной практике такие совпадения достаточно редки. Кроме того, Закон об НДС не содержит соответствующих ограничений</p>	<p>Согласно пп. 7.7.1 и 7.7.2 Закона об НДС бюджетному возмещению подлежит часть отрицательного значения по декларациям, «накопленного» до периода возмещения, равная сумме НДС, уплаченной поставщикам в предыдущем периоде. В то же время в форме Расчета суммы бюджетного возмещения (приложение 3 к декларации по НДС) предусмотрен показатель «Сумма НК предыдущего налогового периода» (строка 2)</p>	<p>Исключить строку 2 из Расчета суммы бюджетного возмещения (приложение 3 к декларации по НДС). Тем более что в строке 4 Расчета (которая определяет непосредственно сумму бюджетного возмещения) сказано, что бюджетному возмещению подлежит сумма, указанная в строке 1 в пределах суммы, указанной в строке 3. При этом строка 2 не упоминается</p>

<b>НДФЛ</b>			
№ п/п	Суть проблемы	Действующее законодательство	Предложения участников Конгресса
1	2	3	4
<b>Подарки не работникам: кто и когда перечисляет НДФЛ?</b>			
1	<p>Нормы Закона № 889 содержат неоднозначную трактовку данного вопроса:</p> <p><b>1)</b> даритель (юридическое лицо) при выдаче подарка не является налоговым агентом и не удерживает НДФЛ (а получатель подарка по окончании года подает декларацию о доходах, по результатам которой самостоятельно уплачивает налог);</p> <p><b>2)</b> даритель (юридическое лицо) является налоговым агентом и при выдаче подарка обязан удержать НДФЛ по ставке 15 %</p>	<p>• <b>Нормы, подтверждающие первую трактовку:</b></p> <p>– безвозмездно полученные товары (работы, услуги) в понимании Закона № 889 (п. 1.1) соответствуют определению дополнительного блага;</p> <p>– согласно абзацу десятому пп. 4.2.9 <b>если дополнительные блага предоставляются не работодателем, то такие доходы приравниваются в целях налогообложения к подаркам с их соответствующим налогообложением;</b></p> <p>– для налогообложения подарков Законом № 889 предусмотрена специальная ст. 14 «Налогообложение дохода, полученного налогоплательщиком как подарок (или в результате заключения договора дарения)», где сказано, что <b>все подарки облагаются НДФЛ по правилам, установленным для налогообложения наследства;</b></p> <p>– согласно этим правилам (ст. 13), поскольку подарок получен не от членов семьи первой степени родства, то получатель подарка должен самостоятельно по итогам отчетного года задекларировать полученный доход и уплатить НДФЛ по ставке 5 %.</p> <p>• <b>Нормы, подтверждающие вторую трактовку:</b></p> <p>– поскольку согласно ст. 14 Закона № 889 <b>подарки облагаются НДФЛ по правилам, установленным «для налогообложения наследства»</b>, а наследство может быть получено лишь от физических лиц, то и в ст. 14 речь идет только о тех случаях, когда в роли дарителей выступают физические лица;</p> <p>– согласно пп. 4.2.12 сумма (стоимость) подарков включается «в состав общего <b>месячного</b> налогооблагаемого дохода» в составе «прочих доходов» налогоплательщика и облагается НДФЛ по ставке 15 %</p>	<p>Устранить неоднозначную трактовку вопроса путем внесения изменений в Закон № 889. При этом возможны два варианта (в пользу той или иной трактовки).</p> <p>• Если цель законодателей – обязать дарителей-юридических лиц удерживать НДФЛ при предоставлении подарков, то необходимо:</p> <p>– в ст. 14 прямо указать, что ее нормы регулируют порядок налогообложения только тех подарков, которые предоставлены физическими лицами;</p> <p>– исключить абзац десятый пп. 4.2.9 и ввести в п. 4.2 (доходы, включаемые в состав общего месячного налогооблагаемого дохода) новый подпункт «4.2.18. Сумма (стоимость) подарков, предоставленных налогоплательщику субъектами хозяйствования».</p> <p>• Если же по замыслу законодателей порядок налогообложения подарков не должен зависеть от статуса дарителя (юридическое или физическое лицо), то п. 14.1 нужно дополнить предложением: «Указанный порядок налогообложения применяется к подаркам, полученным как от субъектов хозяйствования, так и от физических лиц – не субъектов предпринимательской деятельности»</p>

1	2	3	4
<b>Доходы в виде заработной платы и дополнительное благо: как их различать?</b>			
2	Законом № 889 установлены разные правила для налогообложения доходов в виде заработной платы и в виде дополнительного блага. При этом как классифицировать (различать) такие выплаты, в Законе четко не сказано (в нем приведены лишь расплывчатые определения). Поэтому налоговые агенты часто сомневаются, к какому виду дохода (дополнительному благу или заработной плате) отнести ту или иную выплату	<p>Термины из Закона № 889:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• п. 1.1 и 1.3 – <b>доходы в виде заработной платы</b> – это доходы, начисленные (выплаченные, предоставленные) <b>в результате осуществления налогоплательщиком трудовой деятельности</b> на территории Украины, от работодателя (резидента либо нерезидента); это другие поощрительные и компенсационные выплаты или другие выплаты и вознаграждения, которые выплачиваются (предоставляются) налогоплательщику <b>в связи с отношениями трудового найма</b> согласно закону;</li> <li>• п. 1.1 – <b>дополнительное благо</b> – это средства, материальные или нематериальные ценности, услуги, другие виды дохода, которые выплачиваются (предоставляются) налогоплательщику его работодателем, если такой доход не является заработной платой или выплатой, возмещением, компенсацией по гражданско-правовому договору. При этом в пп. 4.2.9 приведен перечень дополнительных благ.</li> </ul> <p>Однако на практике многие выплаты, которые можно найти в перечне дополнительных благ пп. 4.2.9, подпадают также и под определение заработной платы из п. 1.1, 1.3 и включаются в ФОТ (например, оплата предприятием стоимости содержания ребенка работника в дошкольном учреждении; путевки, предоставленные за счет средств работодателя; оплата работодателем наемного жилья, если арендатором является работник и др.)</p>	<p>Внести в Закон № 889 такие изменения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• уточнить термины: <b>«Доходы в виде заработной платы (заработная плата)</b> – доходы, которые в рамках трудового договора работодатель начисляет (выплачивает, предоставляет) работнику за выполненную им работу, а также иные доходы, связанные с отношениями трудового найма. Необходимость выплаты работодателем таких иных доходов и их связь с отношениями трудового найма (когда предоставление таких выплат является обязательным условием для выполнения работником трудовой функции) должны быть предусмотрены в коллективном и/или трудовом договоре (контракте).</li> <li><b>Дополнительные блага</b> – доходы наемных работников, отличные от заработной платы, которые перечислены в пп. 4.2.9 этого Закона»;</li> <li>• уточнить перечень дополнительных благ в пп. 4.2.9</li> </ul>
<b>Дополнительные блага в неденежной форме: применять ли повышающий коэффициент?</b>			
3	Формулировки норм Закона № 889 допускают неоднозначную трактовку этого вопроса: <b>1)</b> применение коэффициента обязательно; <b>2)</b> для применения коэффициента нет законных оснований	<p><b>Нормы, подтверждающие первую трактовку:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• согласно абзацу девятому пп. 4.2.9 Закона № 889, если дополнительные блага <b>«предоставляются в формах, отличных от денежной»</b>, объект налогообложения определяется по правилам, предусмотренным п. 3.4 этого Закона;</li> <li>• правила п. 3.4 предусматривают определение объекта налогообложения с учетом повышающего коэффициента (в 2007 г. <math>K = 1,176471</math>).</li> </ul> <p><b>Нормы, подтверждающие вторую трактовку:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• пунктом 3.4 Закона № 889 предусмотрено применение коэффициента при <b>«начислении доходов в любых неденежных формах»</b>. А доходы (в том числе и дополнительные блага) начисляются в бухгалтерском учете только в денежной форме, поэтому для применения коэффициента нет оснований</li> </ul>	<p>Изложить абзац первый п. 3.4 Закона № 889 в следующей редакции: «В случае предоставления налогооблагаемых доходов в неденежной форме объект налогообложения определяется исходя из обычных цен и умножается на коэффициент, который рассчитывается по следующей формуле: <math>K = 100 : (100 - Cn), \dots</math>»</p>

1	2	3	4
<b>Оплата услуг частных нотариусов: кто и когда перечисляет НДФЛ?</b>			
4	<p>Формулировки норм Закона № 889 допускают неоднозначную трактовку этого вопроса:</p> <p><b>1)</b> субъекты хозяйствования при оплате услуг частных нотариусов не должны удерживать НДФЛ. Нотариусы перечисляют налог самостоятельно.</p> <p><b>2)</b> субъекты хозяйствования являются налоговыми агентами и должны удержать НДФЛ. При этом не определен срок перечисления налога в случае оплаты услуг подотчетным лицом субъекта хозяйствования</p>	<p><b>Нормы, подтверждающие первую трактовку:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• в Законе № 889 отсутствует отдельный порядок для налогообложения доходов частных нотариусов и нигде прямо не сказано, что субъекты хозяйствования, оплачивающие их услуги, являются налоговыми агентами и обязаны удерживать НДФЛ;</li> <li>• Закон № 889 не предусмотрел для налоговых агентов сроков перечисления в бюджет НДФЛ, удержанного из доходов частных нотариусов (в случае оплаты услуг подотчетным лицом);</li> <li>• частные нотариусы согласно пп. 8.2.1 и п. 18.1 Закона № 889 подают годовые декларации о доходах и самостоятельно уплачивают налог.</li> </ul> <p><b>Нормы, подтверждающие вторую трактовку:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• поскольку отдельный порядок налогообложения доходов частных нотариусов отсутствует, то такие доходы облагаются НДФЛ по общим правилам (как доходы обычных физических лиц) с применением ставки 15 % (п. 7.1 Закона № 889, ст. 32 Закона о нотариате);</li> <li>• при выплате частному нотариусу дохода субъект хозяйствования согласно п. 1.15 и пп. 8.1.1, 8.2.2 Закона № 889 является налоговым агентом и, следовательно, обязан удержать из суммы этого дохода НДФЛ. При этом Закон №889 действительно не предусмотрел сроков перечисления НДФЛ для случаев оплаты нотариальных услуг подотчетным лицом субъекта хозяйствования</li> </ul>	<p>Внести изменения в Закон № 889:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• предусмотреть отдельный порядок для налогообложения доходов частных нотариусов (предусмотреть возможность уменьшения налогооблагаемых доходов на сумму фактически понесенных нотариусами расходов);</li> <li>• если цель законодателя - обязать субъектов хозяйствования удерживать НДФЛ из доходов нотариусов, тогда такую обязанность нужно закрепить в Законе;</li> <li>• дополнить пп. 8.1.4 следующим предложением: «Если налогооблагаемый доход выплачивается через подотчетное лицо, то налог уплачивается (перечисляется) в бюджет в день утверждения Отчета об использовании средств, предоставленных на командировку или под отчет (но не позже предельных сроков, предусмотренных для представления Отчета пп. 9.10.2 и 9.10.4 этого Закона)»</li> </ul>
<b>Предоставление двойной НСЛ: «детской» и «общей»</b>			
5	<p>Формулировки норм Закона № 889, регулирующие порядок предоставления двойной НСЛ («детской» и «общей»), выписаны нечетко. Поэтому право увеличить одному из родителей предельный размер заработной платы (путем умножения его на количество детей) в целях предоставления обеих льгот вызывает сомнения</p>	<p>Предоставление «детской» НСЛ (в 2007 г. - 300 грн. на каждого ребенка) предусмотрено пп. 6.1.2 «а - в» Закона № 889.</p> <p>Согласно п. 6.2 лица, получающие указанные льготы, дополнительно имеют право получить и «общую» НСЛ на себя (в 2007 г. - 200 грн.). В то же время одно из условий для предоставления НСЛ – заработная плата работника за месяц не должна превышать установленного предельного размера (в 2007 г. - 740 грн.) (абзац первый пп. 6.5.1 Закона № 889).</p> <p>При этом в абзаце втором предусмотрено <b>исключение из общего правила</b>: предельный размер дохода, который дает право на получение НСЛ одному из родителей <b>в случаях и размерах</b>, предусмотренных пп. 6.1.2 «а - в» , определяется как произведение установленного предельного размера и соответствующего количества детей</p>	<p>Изложить нормы Закона № 889 в следующей редакции:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• абзац второй п. 6.2: «Налогоплательщику, имеющему право на льготу, предусмотренную подпунктом 6.1.2 «а-в», дополнительно предоставляется льгота, предусмотренная подпунктом 6.1.1 этого Закона»;</li> <li>• абзац второй пп. 6.5.1: «При этом предельный размер дохода, который дает право на получение налоговых социальных льгот одному из родителей в случаях, предусмотренных в абзаце втором пункта 6.2 этого Закона, определяется как произведение указанного предельного размера и соответствующего количества детей»</li> </ul>

1	2	3	4
<b>Регистрация работника в качестве СПД лишает его права на НСЛ?</b>			
6	<p>Закон № 889 содержит нормы, допускающие неоднозначную трактовку этого вопроса:</p> <p><b>1)</b> работник, зарегистрированный в качестве СПД и не получающий предпринимательских доходов, не имеет права на применение НСЛ к его заработной плате;</p> <p><b>2)</b> факт регистрации в качестве СПД (при отсутствии предпринимательских доходов) не лишает работника права на применение НСЛ к его заработной плате</p>	<p><b>Нормы, подтверждающие первую трактовку:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Закон № 889 (пп. 6.3.3) запрещает применять НСЛ к заработной плате работника, если на протяжении отчетного налогового месяца он получает какие-либо доходы из перечисленных в пп. 6.3.3 (в том числе предпринимательские);</li> <li>• налоговый агент мог бы предоставлять НСЛ работнику - СПД, который не получает предпринимательских доходов. Однако для этого работник должен документально подтвердить факт отсутствия у него таких доходов. А этого сделать невозможно по следующим причинам:</li> </ul> <p>1) НСЛ предоставляется к заработной плате за месяц (п. 6.1, пп. 6.5.1 Закона № 889), а отчетный период у предпринимателей – квартал (Декрет № 13-92, Указ № 746). То есть по времени льгота должна предоставляться раньше, чем СПД сможет представить документы, подтверждающие его право на НСЛ (отчетность о доходах за квартал или соответствующую справку из органа ГНС);</p> <p>2) действующим законодательством не установлены ни порядок, ни механизм подачи работником - СПД документов об отсутствии предпринимательских доходов.</p> <p><b>Нормы, подтверждающие вторую трактовку:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• запрет установлен пп. 6.3.3 только для случая, когда работник - СПД <b>получает</b> доходы от предпринимательской деятельности;</li> <li>• Закон № 889 не обязывает работника - СПД представлять работодателю документальное подтверждение отсутствия предпринимательских доходов (так же, как и подтверждать отсутствие иных доходов, указанных в пп. 6.3.3);</li> <li>• если работник подал заявление о применении НСЛ и его заработная плата за месяц не превышает установленного предельного размера, то работодатель <b>обязан</b> такую льготу предоставлять. Причем выяснять, получает ли работник какие-либо иные доходы, работодатель не уполномочен (пп. 6.3.2 и 6.3.5 Закона № 889)</li> </ul>	<p>Дополнить пп. 6.3.3 Закона № 889 абзацем десятым такого содержания:</p> <p>«За наемным работником, который зарегистрирован в качестве субъекта предпринимательской деятельности, но при этом такую деятельность не осуществляет и доходы не получает, сохраняется право на применение налоговой социальной льготы к его доходам в виде заработной платы. О факте регистрации в качестве субъекта предпринимательской деятельности работник обязан сообщить работодателю, указав это в заявлении о применении налоговой социальной льготы. Ежеквартально, в сроки, установленные для подачи отчетности (декларация о доходах, отчет плательщика единого налога), работник представляет работодателю документальное подтверждение отсутствия у него предпринимательских доходов за отчетный квартал. Порядок представления такого подтверждения и проведения работодателем перерасчета (в случае непредставления подтверждения) разрабатывает ГНАУ». Если же цель законодателей – лишить права на НСЛ тех налогоплательщиков, которые зарегистрированы в качестве СПД, но при этом не получают доходов от предпринимательской деятельности, то пп. 6.3.3 следует дополнить абзацем следующего содержания:</p> <p>«Налоговая социальная льгота не может быть применена к доходам налогоплательщика в виде заработной платы, если он зарегистрирован в качестве субъекта предпринимательской деятельности (независимо от того, получает он доходы от такой деятельности или нет)»</p>

<b>ВЗНОСЫ В ПЕНСИОННЫЙ ФОНД</b>			
<b>№ п/п</b>	<b>Суть проблемы</b>	<b>Действующее законодательство</b>	<b>Предложения участников Конгресса</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Вознаграждение за услуги и взносы в ПФ</b>			
1	Не ясно, надо ли уплачивать взносы в ПФ с суммы вознаграждения, выплачиваемого физическим лицам за услуги, оказанные по гражданско-правовым договорам. И если взносы в ПФ страхователем все-таки были уплачены, то включать ли их сумму в отчет по персонификации (ИНДАНІ)?	Законом № 1058 (ст. 19) определена база для обложения страховыми взносами в ПФ, в которую, в частности, включены суммы вознаграждений физическим лицам за выполнение работ ( <b>услуг</b> ) по договорам гражданско-правового характера, подлежащих обложению НДФЛ. В то же время лица, оказывающие такие услуги, не входят в категорию застрахованных лиц (ст. 11 Закона № 1058), соответственно предприятие, получающее услуги от таких лиц, не является страхователем по отношению к ним	Привести в соответствие статью 19 и статью 11 Закона № 1058
<b>Штрафные санкции Пенсионного фонда</b>			
2	Не ясно: <ul style="list-style-type: none"> <li>• как правильно определить базу для начисления штрафных санкций,</li> <li>• что считать сокрытием суммы заработной платы,</li> <li>• что является недостоверными сведениями при подаче отчетности (в частности, относится ли к таковым арифметическая ошибка)</li> </ul>	Статьей 106 Закона № 1058 установлено 7 видов штрафных санкций, где сумма штрафа может составлять от 10 до 50 % страховых взносов. При этом к одному случаю нарушения законодательства может быть применено несколько штрафных санкций	Сократить количество штрафных санкций, сделав более прозрачным порядок их применения. Предлагаем предусмотреть в Законе № 1058 норму, согласно которой при самостоятельном обнаружении и исправлении ошибки страхователем штрафные санкции не применяются
<b>Выплата дохода в неденежной форме и взносы в ПФ</b>			
3	Не ясно, применять ли повышающий коэффициент (согласно п. 3.4 Закона № 889) при определении базы обложения страховыми взносами в ПФ, если доход был выплачен в неденежной форме	В Законе № 1058 нет нормы, согласно которой при выплате дохода в неденежной форме следует применять повышающий коэффициент к базе обложения страховыми взносами в ПФ. Этот вопрос регулируется письмами Пенсионного фонда	Четко изложить данную норму в Законе № 1058
<b>Пенсионное страхование членов фермерских хозяйств</b>			
4	Статьей 4 Закона № 400 <b>не предусмотрена ставка</b> для начисления (удержания) страховых взносов в ПФ на доходы членов фермерских хозяйств, которые в соответствии с Законом № 1058 (п. 2 ст. 11) определены как лица, подлежащие общеобязательному государственному пенсионному страхованию	Статьей 19 Закона № 1058 определена база для обложения страховыми взносами в ПФ, куда включены и суммы дохода, который распределяется между членами фермерских хозяйств и подлежит обложению НДФЛ. Поскольку Законом № 400 ставка взноса для таких доходов не установлена, большинство членов фермерских хозяйств добровольно <b>уплачивают минимальный страховой взнос</b> в размере 33,7 % от минимальной заработной платы, чтобы работа в фермерском хозяйстве засчиталась им в страховой стаж	Привести в соответствие нормы статьи 19 Закона № 1058 и статьи 4 Закона № 400

<b>ТРУДОВЫЕ ПРАВООТНОШЕНИЯ</b>			
<b>№ п/п</b>	<b>Суть проблемы</b>	<b>Действующее законодательство</b>	<b>Предложения участников Конгресса</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Предоставление социального отпуска, предусмотренного ст. 19 Закона об отпусках (дополнительный отпуск работникам, имеющим детей)</b>			
1	Проблема в том, что норма закона выписана нечетко, поэтому на практике возникают недоразумения при определении категорий лиц, имеющих право на этот 7-дневный отпуск	Закон об отпусках не дает определения понятию «одинокая мать», а имеющиеся в других нормативных актах определения этого понятия существенно отличаются друг от друга и неприменимы для целей предоставления этого отпуска. Поэтому на практике приходится руководствоваться разъяснениями Минтруда, в частности: • письмом от 20.04.05 г. № 36-152 («Баланс», 2005, № 27); • письмом от 06.07.06 г. № 247/13-116-06 («Баланс», 2007, № 22, спецвыпуск)	Внести изменения в ст. 19 Закона об отпусках, дав четкое определение понятию «одинокая мать». Кроме того, следует урегулировать порядок предоставления этого отпуска – в настоящее время он может предоставляться за несколько лет подряд, а также компенсируется в случае увольнения работника. Однако такое положение противоречит статусу такого отпуска – он является социальным и должен использоваться родителями непосредственно в интересах несовершеннолетних детей
<b>Увольнение наемных работников частного предпринимателя</b>			
2	При расторжении трудового договора с наемными работниками частный предприниматель обязан снять договор с регистрации в службе занятости. Однако выполнить это требование законодательства на практике бывает проблематично, если наемный работник самовольно оставил работу и в службу занятости не является – ведь трудовая книжка наемного работника частного предпринимателя хранится у него «на руках». Поэтому предприниматели длительное время не могут расторгнуть трудовой договор и вынуждены заниматься розыском нерадивых работников	Увольнение работников частного предпринимателя производится в соответствии с требованиями КЗоТ. Никакого исключения для случаев «исчезновения» наемных работников не делается. Процедура оформления расторжения трудового договора с наемными работниками предпринимателя предусмотрена Порядком № 260 и предполагает личное присутствие в службе занятости при расторжении трудового договора предпринимателя и наемного работника	Внести изменения в КЗоТ и Порядок № 260, предусмотрев процедуру расторжения трудового договора между предпринимателем и его наемным работником в случае отказа работника явиться в службу занятости. К примеру, предусмотреть процедуру «заочного» расторжения трудового договора в случае длительного отсутствия работника (3 месяца) или порядок расторжения такого договора в судебном порядке

1	2	3	4
<b>Порядок ведения трудовых книжек частным предпринимателем</b>			
3	<p>На работников, которые трудоустраиваются впервые, трудовые книжки должны быть заведены работодателем. Предприниматели имеют право вести трудовые книжки. Вместе с тем Инструкция № 58 не предусматривает право частного предпринимателя заверять титульный лист трудовой книжки (они вправе заполнять сведения о работе). Нет права заверять титульный лист трудовой книжки и у службы занятости. В связи с этим на практике возникает проблема по выдаче трудовых книжек работникам, трудоустраивающимся впервые</p>	<p>Инструкцией № 58 (п. 2.12) предусмотрено, что титульный лист трудовой книжки (сведения о работнике) заполняет и заверяет <b>печатью предприятия</b> (или печатью отдела кадров) лицо, ответственное за выдачу трудовых книжек. У государственных органов по этому поводу нет единогласия:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Минтруда</b> в своем Письме № ДЦ-12-1528/0/6-06 разъясняет, что частные предприниматели не вправе заполнять титульный лист трудовой книжки и допускает, что в этой ситуации трудовая книжка на наемного работника вообще не ведется (и это не является нарушением трудового законодательства), а страховой стаж работника для пенсии можно подтвердить письменным трудовым договором и данными персонафицированного учета ПФ;</li> <li>• <b>Госкомпредпринимательства</b> в Письме № 2421 приходит к выводу, что частные предприниматели вправе заводить трудовые книжки на наемных работников, трудоустраивающихся впервые, и указывает, что заверять записи на титульном листе трудовой книжки работники центра занятости не обязаны (т. е. это должен делать частный предприниматель);</li> <li>• <b>Минюст</b> в Письме № 21-5-172 указывает, что вопрос заполнения титульного листа частным предпринимателем Инструкцией № 58 не урегулирован и предлагает Минтруда внести изменения в Инструкцию</li> </ul>	<p>Внести изменения в Инструкцию № 58 (п. 2.12), согласно которым можно будет заверять сведения на титульном листе трудовой книжки подписью и печатью частного предпринимателя или подписью и печатью работника службы занятости (в случае отсутствия печати у предпринимателя)</p>
<b>Определение размера ущерба при привлечении работников к материальной ответственности</b>			
4	<p>На практике зачастую возникает проблема: в каких случаях следует применять Порядок № 116, а в каких – нет</p>	<p>Ст. 130 КЗоТ предусмотрено, что работник несет ответственность в пределах <b>прямого действительного ущерба</b>. Вместе с тем ст. 135<sup>3</sup> предусмотрено, что в некоторых случаях, предусмотренных законодательством, размер ущерба может быть определен в кратном размере.</p> <p><b>Кратное исчисление размера ущерба</b>, в частности, предусмотрено <b>Порядком № 116</b>. Однако в самом Порядке нет четкого указания, в каких случаях он должен применяться. Но в преамбуле Порядка написано, что он был принят во исполнение Указа Президента от 21.07.94 г. № 396/94 «О неотложных мерах по усилению борьбы с преступностью». В связи с этим на практике многие специалисты делают вывод, что применяется Порядок № 116 только в случае <b>умышленного причинения работником ущерба</b>. Нечеткие формулировки нормативного акта зачастую вызывают споры и разногласия (в том числе с контролирующими органами)</p>	<p>Внести изменения в КЗоТ, четко определив случаи, когда может применяться кратное исчисление размера ущерба, причиненного наемными работниками. Также необходимо внести изменения в Порядок № 116, указав перечень случаев применения этого Порядка</p>

<b>БЮДЖЕТНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ</b>			
<b>№ п/п</b>	<b>Суть проблемы</b>	<b>Действующее законодательство</b>	<b>Предложения участников Конгресса</b>
<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Госзакупки за государственные средства</b>			
1	В условиях роста цен необходимость проведения бюджетными организациями процедур закупок возникает практически во всех случаях приобретения товаров (работ, услуг). Особенно в сложной ситуации оказались организации, которые расположены в сельской местности. Крупных поставщиков тендерные закупки в данном случае не интересуют из-за их малых объемов, а средние и мелкие не торопятся принимать участие в торгах, поскольку это потребует от них достаточно серьезных отвлечений денежных средств	Необходимость проведения тендера определена п. 1 статьи 2 Закона № 1490-III (далее – Закон) при условии достижения или превышения стоимости предмета закупки для товаров и услуг – 20 тыс. грн., работ – 50 тыс. грн.	Увеличить установленные Законом стоимостные пределы предметов закупки: для товаров и услуг – с 20 тыс. грн. до 50 тыс. грн.; для работ – с 50 тыс. грн. до 300 тыс. грн.
2	Критерии оценки тендерных предложений, которыми должны руководствоваться заказчики при выборе наилучшего из предложений, установлены без учета соотношения цена/качество. Удельный вес ценового критерия (70 %) приводит к тому, что разница в 1 гривню вынуждает заказчиков покупать товары низкого качества и неизвестных фирм-производителей, отказываясь от качественных товаров известных мировых брендов	Пунктом 7 статьи 26 Закона установлены критерии оценки тендерных предложений, удельный вес ценового критерия при этом составляет 70 %	Исключить из данной статьи требование о соблюдении удельного веса ценового критерия. Предоставить возможность заказчику самостоятельно определять удельный вес каждого из применяемых им критериев оценки исходя из конкретных условий приобретения и вида предмета закупки
3	Проблемы возникают и в следующей ситуации: заказчиком соблюдены все требования по проведению процедуры открытых торгов с уменьшением цены, но торги были отменены, поскольку было подано менее трех тендерных предложений. Повторно объявленные торги по данному предмету закупки также не состоялись	В Законе отсутствует норма, которая позволяла бы делать закупки товаров, работ и услуг без проведения тендеров в случае, если заказчиком были соблюдены все требования Закона, но в результате открытые торги с уменьшением цены все же не состоялись из-за их отмены	Ввести в Закон норму, согласно которой отмена торгов с уменьшением цены по причине отсутствия или недостаточного количества тендерных предложений позволила бы заказчику осуществить закупку товаров, работ и услуг без проведения тендеров либо применить процедуру закупки у одного участника. Изменить норму п. 1 ст. 28, предусмотрев, что для проведения торгов достаточно двух участников

1	2	3	4
4	Обнародование информации через Интернет требует от заказчика больших затрат бюджетных средств, если участники отказываются взять на себя эти расходы. В то же время участники все свои дополнительные затраты, понесенные в связи с участием в торгах, стараются возместить за счет заказчика, заложив их в стоимость продаваемой продукции, товаров, работ и услуг, неоправданно увеличивая при этом их цену	Статьями 4 <sup>1</sup> , 4 <sup>2</sup> Закона определены требования к обнародованию информации о торгах. С учетом их на практике сложилась ситуация, когда рынок услуг по обнародованию информации о торгах в Интернете монополизирован	Определить в Законе порядок обнародования информации о торгах в Интернете: <ul style="list-style-type: none"> <li>• утвердить типовую форму договора;</li> <li>• предусмотреть предельную стоимость услуг по размещению такой информации;</li> <li>• определить конкретные сроки ее обнародования;</li> <li>• создать альтернативные, в том числе государственные, информационные системы, отвечающие требованиям Закона, в которых информация о торгах могла бы быть обнародована бесплатно</li> </ul>
5	Не урегулирован вопрос проведения процедуры закупки в случае выделения (поступления) заказчику в течение года дополнительных средств (в том числе спонсорских). При этом объем таких средств на один предмет закупки может быть меньше предельной стоимости, установленной Законом, но с учетом средств, утвержденных в годовой смете, или многократных фактических поступлений спонсорских средств по этому же предмету закупки, может превысить предельную стоимость	Соответствующая норма в Законе отсутствует	Дополнить Закон положениями, разъясняющими данную ситуацию
<b>Предоплата за товары, работы и услуги</b>			
6	На практике не всегда субъекты предпринимательской деятельности охотно оказывают услуги, предоставляют материальные ценности бюджетным учреждениям без их предварительной оплаты. Постановление № 1404 дает право бюджетным учреждениям осуществлять предоплату только в случаях закупки определенных видов товаров, работ и услуг, что отрицательно сказывается на исполнении их сметы	Согласно п. 7 ст. 51 БК бюджетные учреждения после получения товаров, работ и услуг принимают решение об их оплате. Исключение составляет оплата товаров, работ и услуг, предусмотренных Постановлением № 1404	Внести изменения в п. 2 Постановления № 1404 путем расширения перечня товаров, работ и услуг, предоплата по которым разрешена до 1 месяца
<b>Погашение задолженности по ст. 57 Закона «Об образовании»</b>			
7	Не урегулирован вопрос взимания взносов в фонды ОГСС при погашении задолженности по выплатам, предусмотренным ст. 57 Закона «Об образовании» за период с момента их начисления до 01.06.06 г.	Постановление КМУ от 19.09.05 г. № 934 дополнено пунктом 3 <sup>2</sup> , регулирующим вопрос необложения взносами в фонды ОГСС выплат задолженности по ст. 57. Однако не оговорено, что действие данной нормы распространяется на весь период действия данного постановления	Внести уточнение в постановление № 934 в отношении распространения нормы пункта 3 <sup>2</sup> на весь период его действия, начиная с 19.09.05 г.